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Z A P I S N I K

23. SEDNICE ODBORA ZA KULTURU I INFORMISANjE

NARODNE SKUPŠTINE REPUBLIKE SRBIJE,

ODRŽANE 7. APRILA 2015. GODINE

 Sednica je počela u 12,20 časova.

 Sednicom je predsedavala Vesna Marjanović, predsednica Odbora.

 Sednici su prisustvovali Srđan Dragojević i Nenad Milosavljević, članovi Odbora.

 Sednici je prisustvovala Aida Ćorović, zamenik člana Odbora.

 Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Mirjana Andrić, Vladimir Đukanović, Aleksandar Jugović, Branka Karavidić, Saša Mirković, Ljiljana Nestorović, Sanja Nikolić, Mira Petrović, Milan Stevanović, Dušica Stojković, Nebojša Tatomir, Milena Turk i Milorad Cvetanović, niti njihovi zamenici.

 Sednici su prisustvovali: Igor Jovičić, sekretar Ministarstva kulture i informisanja, Inga Šuput-Đurić, viši savetnik u Ministarstvu finansija, Dejan Milovanović, rukovodilac Projekta za stečaj Agencije za privatizaciju, Ana Andrović, pravna savetnica u Agenciji za privatizaciju, Svetlana Ražić, ovlašćeno lice za postupanje po zahtevu za slobodan pristup informacijama od javnog značaja u Upravi za javne nabavke, Radoslav Zelenović, direktor Jugoslovenske kinoteke, Snežana Marić, v.d. direktora Filmskog centra Srbije, Nada Popović-Perišić, predsednik UO Filmskog centra Srbije, Milan Knežević, predsednik Udruženja filmskih umetnika Srbije, Zoran Hamović, predsednik Udruženja profesionalnih izdavača Srbije i Letica Rokvić, sekretar Narodne biblioteke Srbije.

 Predsednica Odbora konstatovala je da ne postoji kvorum za odlučivanje i naglasila da će Odbor u skladu sa članom 72. stav 5. Poslovnika nastaviti sa radom **u** cilju obaveštavanja Odbora o pitanjima iz njegovog delokruga, po predloženim tačkama dnevnog reda iz Saziva:

1. Informacija u vezi sa privatizacijom „Avala filma“;
2. Inicijativa za izmenu člana 7. stav 1. tačka 6) Zakona o javnim nabavkama u oblasti kulture;

 3. Razno.

**Vesna Marjanović** je informisala prisutne da je sednica Odbora sazvana u skladu sa Poslovnikom, kao i da je prvobitno bilo planirano da se načelna rasprava o Predlogu zakona o utvrđivanju javnog interesa i posebnim postupcima eksproprijacije i izdavanja građevinske dozvole radi realizacije projekta izgradnje „Beograd na vodi“, održi u petak 3. aprila, pa je naknadno pomerena za 7. april, kada je sednica Odbora već bila zakazana, te da je to razlog odsustva velikog broja članova Odbora sa ove sednice.

Predsednica je naglasila da će na osnovu tonskog zapisa, stručne službe uraditi pisani zapis, koji će biti sastavni deo Zapisnika sa ove sednice. Pisana obrada tonskog snimka će omogućiti da poslanici koji nisu prisutni budu detaljno upoznati sa raspravom koja će biti vođena, kako bi na nekoj od narednih sednica, eventualno, članovi Odbora bili u mogućnosti da donesu određene odluke.

Predsednica Odbora je upoznala prisutne, da je javnost putem javnog oglasa obaveštena o pokretanju postupka prodaje „Avala filma“ u okviru stečaja koji se vodi.

Istakla je da postoji potreba za pravovremenim informisanjem članova Odbora o tome da li je ugrožen javni interes, te preduzeti raspoložive mere i aktivnosti da se spreče eventualne negativne posledice. Odbor je posebno zainteresovan da dobije konkretan odgovor na pitanje, da li će u postupku prodaje biti zaštićeni filmovi koji predstavljaju kulturno dobro.

Naglasila da niko ne osporava neophodnost okončanja stečajnog postupka i prodaje „Avala filoma“, već da treba omogućiti transparentnost tog postupka, kako bi javnost mogla da bude upoznata sa prodajom i zaštitom vrednih filmova.

Zapitala se da li smo kao društvo u stanju da zaštitimo arhivu koja se nalazi u „Avala filmu“ i na koji način će biti zaštićen javni interes i kulturna baština Srbije.

Otvorena je diskusija u kojoj su učestvovali: Srđan Dragojević, Dejan Milovanović, Nada Popović Perišić, Radoslav Zelenović, Milan Knežević, Igor Jovičić, Vesna Marjanović,

**Srđan Dragojević** je naglasio da je neophodno da pre 22. aprila, kada je najavljena prodaja „Avala filma“, bude učinjeno sve kako bi se zaštitila kulturna baština „Avala filma“ (220 igranih filmova i više od 600 dokumentarnih filmova).

Pozvao je članove Odbora za kulturu i informisanje, da zajedno sa zaposlenima u Kinoteci učine sve, kako bi ovaj filmski fond bio proglašen kulturnom baštinom i bio izdvojen iz stečajne mase „Avala filma“.

Ukazao je na određene nedoumice u vezi sa procenjenom vrednosti „Avala filma“ koja iznosi 20 miliona evra, dok dug prema poveriocima („Dunav osiguranje“, Elektrodistribucija, Uprava javnih prihoda Beograd, Ministarstvo finansija...) iznosi 3 miliona evra. Kako je naveo, po istom principu bi u bankrot trebali da odu mnogo veći dužnici od „Avala filma“ (FK Crvena zvezda, FK Partizan i još oko 80% preduzeća).

Izneo je predlog da država treba da vrati dug, pošto je dug usmeren prema javnim preduzećima. Ukoliko je nemoguće zadržati funkciju „Avala filma“, u saradnji sa Skupštinom grada Beograda treba izvršiti prenamenu javnog zemljišta u građevinsko zemljište, kako kupac za 10 miliona evra ne bi dobio zemljište koje vredi 100 miliona evra. Na ovaj način bi se sprečilo da kupac „Avala filma“ dodatno ostvari profit od 90 miliona evra, koji može biti usmeren u kulturni fond za obnovu kulturne infrastrukture, digitalizaciju bioskopa, obnovu domova kulture, izgradnju savremenih galerija, izgradnju Beogradske opere, itd.

Naveo je da je nekoliko puta postavljao poslaničko pitanje u vezi sa stačajnim postupkom „Avala filma“ i da je dobio odgovor da Ministarstvo kulture i informisanja nije nadležno za taj slučaj.

Istakao je da ukoliko Ministarstvo nije nadležno da rešava pitanja u vezi sa društvenim preduzećem u stečaju, treba da bude nadležno za kulturnu baštinu, odnosno 220 igranih i 600 dokumentarnih filmova. Pozvao je Ministarstvo kulture i informisanja da se priključi borbi za očuvanje ovog kulturnog nasleđa.

**Dejan Milovanović**, rukovodilac Projekta za stečaj Agencije za privatizaciju, naveo je, da „Aval film“ nije u procesu privatizacije, već je „Avala film“ u stečaju i da se postupak stečaja vodi pred Privrednim sudom u Beogradu, koji je nadležan.

Rekao je da stečaj služi za kolektivno namirenje poverilaca, jer je prezaduženost jedan od razloga za pokretanje stečajnog postupka, kao i trajna nesposobnost plaćanja.

Objasnio je da je Narodna banka Srbije poslala Privrednom sudu Beograd listu svih preduzeća koja nisu izmirivala svoje obaveze u određenom vremenskom periodu,a kao i da „Avala film“ u periodu od tri godine nije izmirio svoje obaveze. Agencija za privatizaciju nije inicirala stečaj „Avala filma“, već je Agencija samo izvršilac dela stečajnog postupka, imenovana od strane Privednog suda u Beogradu. Kada je Agencija za privatizaciju imenovana za stečajnog upravnika, kontaktirala je „Jugoslovensku kinoteku“, kako bi stručna lica preuzela filmsku građu uz tzv. sporednu filmsku građu, odnosno preuzeli i sačuvali kulturnu baštinu.

Naglasio je da je u septembru 2011. godine, Agencija, kao stečajni upravnik, krenula u proces procene imovine „Avala filma“, te se po ovom pitanju obratila Ekonomskom fakultetu u Beogradu, koji je procenio vrednost producentskih prava „Avala filma“ na 59 miliona dinara. Stečajni upravnik je pronašao neažuriranu i nesređenu imovinsko-pravnu dokumentaciju „Avala filma“.

**Nada Popović Perišić**, predsednik UO Filmskog centra Srbije, iznela je svoje mišljenje, da je država mogla da zaustavi stečaj „Avala filma“, kao suvlasnik tako što bi finansirala 4,5 miliona za izmirenje dugovanja i na taj način zaštitila i preuzela „Avala film“.

Navela je da je u trenutnoj situaciji primarno da se zaštiti arhiv, tj. ono što je kulturno dobro, kao i da prilikom prodaje treba da se isplate poverioci i da se određeni deo novca od privatizacije vrati Filmskom centru, odnosno filmskoj industriji.

Napomenula je da Ekonomski fakultet prilikom procene producentskih prava nikako nije mogao da proceni umetnički dar, talenat, trud i sve ono što nije moguće materijalno proceniti, jer je u ptianju umetnička vrednost koju treba zaštititi.

Rekla je da se Ekonomski fakultet prilikom procene vrednosti rukovodio ekonomskim parametrima, a da je bilo neophodno voditi računa o parametrima koji se tretiraju u kulturi.

Postavila je pitanje, da li se može zaustaviti stečajni postupak i šta je potrebno za tako nešto.

**Dejan Milovanović** je naveo da prema Zakonu o stečaju, stečajni sudija može da odluči da li će se zaustavi prodaja, što znači da je u ovom slučaju stečajni sudija Privredni sud u Beogradu.

**Srđan Dragojević** je naglasio da studiji „Avala filma“ rade više nego ikad i da je bankrotstvo nastupilo usled trajne nesposobnosti plaćanja i vraćanja dugova. Pošto se u „Avala filmu“ svakodnevno snimaju mnoge emisije, upitao je da li se „Avala filmu“ plaća najam korišćenih studija, jer samo od iznajmljivanja Studija 1, „Avala film“ bi mogao da se izdržava i da plaća sve troškove.

**Radoslav Zelenović**, direktor Jugoslovenske kinoteke, zahvalio se predsednici Odbora, što je Odbor inicirao raspravu o problemu „Avala filma“.

Izneo je mišljenje da će 22. aprila „Avala film“ biti prodat, što potvrđuje njegon stav, da je u procesu tranzicije kinematografija jedan od najvećih gubitnika u oblasti kultura.

Naglasio je da je sporni deo prodaje „Avala filma“, prodaja videograma, odnosno prodaja prava. Radi se o prodaji prava Srbije, odnosno njenog kulturnog nasleđa.

Istakao je da je u svim socijalističkim zemljama, sve što je snimljeno do 90-ih godina nacionalizovano i postalo vlasništvo države, jer je finansirano i snimano društvenim sredstvima

Prodajom „Avala filma“, novi kupac može da promeni namenu i da to postane građevinsko zemljište, jer nigde ne piše da treba da se nastavi određena vrsta delatnosti,što zači da je moguće ponavljanje greške kao prilikom prodaje „Beograd filma“.

**Milan Knežević**, predsednik Udruženja filmskih umetnika Srbije, naveo je da je njegovo udruženje punih sedam godina pisalo predstavke, kako bi nadležnima ukazalo šta će se dogoditi sa „Avala filmom“.

Naglasio je da je iznenađen blagom reakcijom javnosti i nadležnih, jer se u ovom konkretnom slučaju radi o velikom nacionalnom dobru.

Upoznao je prisutne sa dobrom praksom privatizacije u susednim zemljama (Bugarska i Rumunija). Potrebno je sačuvati „Avala film“ koji može biti profitabilan, jer je trenutno u Evropi „šou biznis“, industrija zabave, verovatno najprofitabilnija industrija.

Istakao je da umetnici i umetnička udruženja apeluju da se država u ovom slučaju ne ošteti i da se nađu adekvatna rešenja.

**Igor Jovičić**, sekretar Ministarstva kulture i informisanja, naveo je da je ovaj stečajni postupak u sudskoj nadležnosti i da je osnovno pitanje na koji način se shvata pojam svojine i promene vlasnika. Pitanja ograničenja svojinsko pravnih ovlašćenja, kada su u pitanju kulturna dobra, regulisana su Zakonom o kulturi čl. 31. do čl. 33. i mogu da budu izuzeta i stavljena izvan vlasti sopstvenika, trajno ili privremeno, ukoliko on ne izvršava svoje obaveze.

Obavestio je prisutne da postoji mogućnost prava preče kupovine, a po članu 119. Zakona o kulturi, to pravo ima „Jugoslovenska kinoteka“.

Postavio je pitanje da li su sve filmske matrice proglašene kulturnim dobrom i rekao je da se po informacijama koje ima Ministarstvo, sve matrice nalaze u „Jugoslovenskoj kinoteci“.

**Vesna Marjanović**, predsednica Odbora, predložila je, zbog hitnosti slučaja, da Srđan Dragojević, jedan predstavnik najbrojnije političke stranke i ona, oforme radnu grupu koja će hitno da formuliše predlog Odboru za kulturu i informisanje u vezi sa mogućim postupanjima kada je ovaj slučaj u pitanju. Naglasila je da članovi radne grupe treba da konsultuju sve relevantne činioce, kako bi se u što kraćem roku napravio precizan plan postupanja i aktivnosti prema nadležnim organima.

**DRUGA TAČKA -** Inicijativa za izmenu člana 7. stav 1. tačka 6) Zakona o javnim nabavkama u oblasti kulture;

**Vesna Marjanović** je upoznala članove Odbora sa ranije podnoššenim inicijativama za izmenu Zakona o javnim nabavkama, koje su se odnosile na postupak sprovođenja javnih nabavki u oblasti bibliotačke delatnosti, arhiva, muzeja, galerija i dr.

U diskusiji u vezi sa ovom temom su učestvovali: Zoran Hamović, Igor Jovičić, Vesna Marjanović, Inga Šuput-Đurić, Svetlana Ražić,

**Zoran Hamović** je prisutne članove Odbora upoznao sa najnovijom inicijativom za izmenu člana 7. stav 1. tačka 6) Zakona o javnim nabavkama u oblasti kulture, koja, između ostalog, ima za cilj da spreči ili doprinese smanjenju korupcije koja postoji u postupku nabavka knjižnog i pored zvaničnog stava da se javnim nabavkama sprečava korupcija.

Ukazao je na veliku štetu koja je učinjena bibliotekama, kada je počelo sprovođenje Zakona o javnim nabavkama od 1. aprila 2013. godine, tako što je rukovodstvu u bibliotekama bilo faktički onemogućeno da sprovode javne nabavke, te su ih u njihovo ime sprovodili drugi, što je pruzorkovalo veliki broj grešaka, a da su se one biblioteke, koje su same sprovodile javne nabavke, preusmerile na administrativno-tehničke poslove umesto da se bave svojom primarnom delatnošću, zbog čega su trpeli čitaoci.

Rekao je da je predlog za izmene člana 7. Zakona potreba da se stvore uslovi za normalnu nabavku knjiga, bez ikakvih zloupotreba. Ukoliko bi i postojala zloupotreba, zvanični organi bi lakše utvrdili ono što nije urađeno kako treba.

**Igor Jovičić** je istakao da je Ministarstvo kulture i informisanja u više navrata uputilo Ministarstvu finansija inicijativu za izmenu i dopunu Zakona o javnim nabavkama, u čijoj je nadležnosti ovaj zakon.

Naglasio je da je inicijativa Ministarstva kulture i informisanja šira od predložene inicijative Udruženja profesionalnih izdavača Srbije, u tom smislu da je potrebno dopuniti član 7. tako što bi se posle tačke 12) dodala tačka 13) koja bi predviđala da se javne nabavke ne odnose na zaključivanje autorskih ugovora, kao i objavljivanje kulturnih delatnosti u smislu zakona kojim se uređuje obavljanje kulturnih delatnosti; tačka 14), da se javne nabavke ne odnose na kulturne programe ustanova kulture u smislu zakona kojim se uređuje obavljanje kulturnih delatnosti; tačka 15) da se javne nabavke ne odnose na nabavku bibliotičko-infomracione građe, u smislu zakona kojim se uređuje bibliotičko-informaciona delatnost; tačka 16) koja kaže da se primena ne odnosi na Zakon o javnim nabavkama i na nabavku pokretnih kulturnih dobara u smislu zakona kojim se uređuje sistem zaštite i korišćenja kulturnih dobara. Osnova ideje je potreba da se primenom postupaka javnih nabavki smanji njihov uticaj koji može da ide dotle da se dovede u pitanje suština obavljanja kulturnih delatnosti kao takvih, koju odlikuje autonomnost, kreativnost i rukovođenje estetskim kriterijumima.

Rekao je da je Inicijativa pokrenuta i zato što je Ministarstvo kulture i informisanja uočilo različite probleme koji su specifični sa aspekta primene propisa o javnim nabavkama, kada je oblast kulture u pitanju.

**Vesna Marjanović** je naglasila da Zakon o javnim nabavkama postoji da bi se toršenje javnih sredstava, budžetskih sredstava, učinilo transparentnim.

**Inga Šuput-Đurić** je potvrdila da je Ministarstvo kulture i informisanja dostavljalo Ministarstvu finansija inicijative za izmene i dopune Zakona o javnim nabavkama, a da se Ministarstvo finansija o ovim predlozima nije izjašnjavalo, jer je nadležnost u oblasti javnih nabavki podeljena između Uprave za javne nabavke i Ministarstva finansija. U prethodnom periodu, Ministarstvo finansija je navedene inicijative dostavljalo Upravi za javne nabavke radi zauzimanja zajedničkog stava.

Naglasila je da su nabavke u oblasti kulture predmet zakona još od 2002. godine i u tom smislu Zakon o javnim nabavkama iz 2013. godine nije uveo nikakvu novinu ni izmenu.

Rekla je da Uprava za javne nabavke daje mišljenje o primeni ovog zakona, kao i da Uprava vrši nadzor nad njegovom primenom, na osnovu člana 136. Zakona o javnim nabavkama.

Ukazala je na odredbe Zakona o javnim nabavkama iz 2013. godine i istakla da Zakon sadrži prilog 1, koji govori o tome šta jeste predmet zakona ili predmet nabavke i tu nesporno stoji da su to nabavke u oblasti kulture.

 Rekla je da kada je reč o usklađenosti ovog zakona sa relevantnom direktivom EU u oblasti javnih nabavki u oblasti kulture, postoji opšti rečnik nabavki, koji je donet na osnovu Zakona o javnim nabavkama, čime je preciziran predmet nabavke u oblasti kulture, koje su vrlo detaljno uređene evropskim direktivama kao i našim opštim rečnikom.

 Informisala je članove Odbora da je Strategijom razvoja javnih nabavki u Republici Srbiji za period od 2014, odnosno do 2015. godine predviđena izmena Zakona o javnim nabavkama, kao i da one treba da budu sprovedene kroz dve faze. Prva faza bi trebalo da bude okončana do kraja 2015. godine i do tada bi trebalo da budu uočene pravne praznine u primeni zakona. Potrebno je da se identifikuju problemi u dosadašnjoj primeni zakona i da se izvrši njihovo usklađivanje sa novodonetim direktivama EU u ovoj oblasti.

Naglasila je da je moguće uzeti u obzir inicijativu o kojoj se raspravlja na sednici Odbora, prilikom razmatranja izmena i dopuna Zakona o javnim nabavkama.

Rekla je da je predviđeno da u četvrtom kvartalu 2015. godine Vlada usvoji Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama.

**Svetlana Ražić** je iznela stav da se u praksi ne primenjuju na pravilan način sve mogućnosti koje Zakon o javnim nabavkama predviđa.

Naglasila je da se u praksi najčešće primenjuje pregovarački postupak, za koji postoje uslovi ako su ispunjeni umetnički razlozi, te s obzirom da su u pitanju ustanove kulture postoje i umetnički razlozi i Uprava nije dala nijedno negativno mišljenje, kada je u pitanju npr. angažovanje reditelja, glumaca ili drugih umetnika, jer je skoro nemoguće upoređivati neke različite ponude.

Istakla je da se u praksi nedovoljno primenjuje upravo član 7. tačka 6. Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je izuzetak sadržan u ovoj odredbi veoma široko postavljen.

**Vesna Marjanović** je zaključujući raspravu u vezi sa ovom ovom tačkom dnevnog reda, podržala predlog Zorana Hamovića, da Odbor u narednom periodu inicira razgovor na ovu temu sa više gostiju i relevantnih učesnika, kako bi se svi zainteresovani imali priliku da daju svoje predloge.

**Vesne Marjanović** je sednicu zaključila tako što su svi prisutni, minutom ćutanja odali poslednju počast, nedavno preminuloj Vesni Injac-Malbaša, članici Nacionalnog saveta za kulturu.

 Sednica je završena u 14,05 časova.

**Sastavni deo ovog Zapisnika čini pisana obrada audio snimka, u skladu sa članom 81. Poslovnika Narodne skupštine.**

 SEKRETAR ODBORA PREDSEDNICA ODBORA

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Sanja Pecelj Vesna Marjanović